



**GMINA WERBKOWICE**

REFERAT INWESTYCJI, ROZWOJU I PLANOWANIA

ul. Zamojska 1, 22-550 Werbkowice  
tel. 84 6572080, faks 84 6572091  
werbkowice.pl, ug@werbkowice.pl

Werbkowice, dnia 14 lipca 2025 r.

**Gmina Werbkowice**  
**ul. Zamojska 1**  
**22-550 Werbkowice**  
**NIP 9191783198**

*Zamawiający:*

Numer referencyjny postępowania: **RIP.271.3.2025.KBR**

**Potencjalni Wykonawcy/Wszyscy**

**zainteresowani**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
DOTYCZY WSZYSTKICH CZĘŚCI POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej ustawa Pzp, o wartości nieprzekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Nazwa postępowania: **„Dowóz dzieci do szkół i przedszkola na terenie Gminy Werbkowice wraz z zapewnieniem opieki podczas przewozów w dni nauki szkolnej w okresie od 1 września 2025 roku do 26 czerwca 2026 roku ”**

W oparciu o art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający – Gmina Werbkowice, informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione we wszystkich 4 częściach postępowania.

***Uzasadnienie prawne:***

Art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp: „Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”, w związku z art. 256 ustawy Pzp: „Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.

***Uzasadnienie faktyczne:***

Wada postępowania. Zamawiający otrzymał od potencjalnego Wykonawcy pytania dotyczące wyjaśnienie treści zapisów SWZ. Po analizie pytań od Wykonawcy zamawiając stwierdził iż nieprecyzyjne zapisy dotyczące opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu stanowią nieusuwalną wadę postępowania. W udzielonej odpowiedzi Zamawiający potwierdził iż bilety miesięczne będą wystawiane przez Wykonawcę na podstawie

**GMINA WERBKOWICE**

REFERAT INWESTYCJI, ROZWOJU I PLANOWANIA

ul. Zamojska 1, 22-550 Werbkowice  
tel. 84 6572080, faks 84 6572091  
werbkowice.pl, ug@werbkowice.pl**Werbkowice, dnia 14 lipca 2025 r.**

przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz.U. z 2024 r. poz. 380 t.j.). Przedmiotem zamówienia jest więc zakup biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających do do szkół i przedszkola na terenie Gminy Werbkowice wraz z zapewnieniem im opieki podczas przewozów. Zamawiający poinformował, że Wykonawca składający ofertę w postępowaniu powinien posiadać stosowne zezwolenie na wykonywanie przewozów regularnych osób w krajowym transporcie drogowym wydane przez Wójta Gminy Werbkowice ważne na dzień rozpoczęcia dowozów. Odpowiedź Zamawiającego jest bardzo istotna z punktu widzenia przygotowania oferty przez potencjalnych Wykonawców i ma bezsprzecznie wpływ na treść złożonych ofert oraz sposób ich kalkulacji. Zamawiający poprzez zaniechanie doprecyzowania przedmiotu zamówienia w sposób jasny dla potencjalnych Wykonawców mógłby się narazić na późniejsze problemy z właściwą oceną ofert oraz przede wszystkim na zawarcie nieważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający nie mógł dopuścić do sytuacji w której Wykonawcy ze względu na niedoprecyzowany opis przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu wadliwie skalkulowaliby ceny złożonych ofert lub nie spełnialiby warunków postawionych przez Zamawiającego.

Zamawiający unieważnia postępowanie ze względu na nieusuwalną wadę postępowania – nieprecyzyjne zapisy dotyczące opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu w nawiązaniu do art. 99 ust. 1 Ustawy Pzp – „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Zgodnie ze stanowiskiem KIO w wyroku z dnia 12 listopada 2019 r. o sygn. akt: KIO 2176/19, w której Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania.

Błąd w opisie przedmiotu zamówienia stanowi zatem podstawę do unieważnienia całego postępowania na mocy art. 255 pkt 6 Pzp. W czasie obowiązywania Prawa zamówień publicznych z 2004 r. w orzecznictwie KIO wykształcił się i nadal pozostaje aktualny pogląd, że niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia publicznego może stanowić podstawę do unieważnienia postępowania. Pogląd ten został wyrażony m.in. również w innych w wyrokach KIO: z 25 września 2017 r. KIO 1869/17, z 4 sierpnia 2017 r. KIO 1507/17,, z 11



## **GMINA WERBKOWICE**

### **REFERAT INWESTYCJI, ROZWOJU I PLANOWANIA**

ul. Zamojska 1, 22-550 Werbkowice  
tel. 84 6572080, faks 84 6572091  
werbkowice.pl, ug@werbkowice.pl

**Werbkowice, dnia 14 lipca 2025 r.**

czerwca 2021 r. KIO 1343/21,, z 27 kwietnia 2022 r. KIO 909/22, oraz z 18 lipca 2022 KIO 1623/22. Niejednoznaczność opisu musi być na tyle znacząca, że porównanie złożonych ofert nie jest możliwe. O braku jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia nie można natomiast mówić w sytuacji, gdy zamawiający konstruuje opis, który nie odzwierciedla jego rzeczywistych potrzeb wyrok KIO z 12 sierpnia 2021 r., KIO 2309/21.

Na obecnym etapie przedmiotowego postępowania nie ma możliwości przystąpienia do niego innych wykonawców, którym nieprecyzyjne i niedookreślone zapisy uniemożliwiły wzięcie udziału w postępowaniu. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp.. Nie będzie zgodne z przepisami ustawy Pzp udzielenie zamówienia wykonawcy, który wybrany został w ramach procedury dotkniętej wadą, polegającą na niezachowaniu w postępowaniu przestrzegania zgodności z zasadami naczelnymi ustawy PZP a więc zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wady opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków jakie wykonawcy muszą spełnić w celu wykonania zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu mają charakter istotny i są wadami nieusuwalnymi, ponieważ wymagają od Wykonawców m.in. dłuższego czasu na przygotowanie się do złożenia oferty. Dlatego dla przywrócenia zgodności z prawem konieczne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Kluczowym argumentem przemawiającym za unieważnieniem postępowania z art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp jest fakt, że zamawiający, unieważniając przed zawarciem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem tej umowy.

Przepis art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. sformułowany jest mało przejrzysto, ale trudno byłoby zaakceptować, dlaczego ustawodawca, jako prowadzącą do nieważności umowy, miałby przyjąć jedynie przesłankę związaną z ogłoszeniami, mającymi znaczenie dla sporządzenia ofert, a pominął inne naruszenia przepisów, które takie znaczenia również mają. Dlatego trzeba przyjąć, że intencją ustawodawcy było wprowadzenie przesłanki nieważności umowy zawartej z naruszeniem przepisów p.z.p., jednak nie każdym, tylko kwalifikowanym - takim, które miało znaczenie dla przygotowania ofert, a więc wpłynęło na wynik postępowania wyrok KIO z 21 marca 2023 r. KIO 610/23.

Art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp wskazuje, że Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli

**GMINA WERBKOWICE**

REFERAT INWESTYCJI, ROZWOJU I PLANOWANIA

ul. Zamojska 1, 22-550 Werbkowice  
tel. 84 6572080, faks 84 6572091  
werbkowice.pl, ug@werbkowice.pl**Werbkowice, dnia 14 lipca 2025 r.**

zamawiający: z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. W przypadku przedmiotowego postępowania niespójność w dokumentach postępowania prowadziłyby do okoliczności uprawniających Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy w okolicznościach zawartych w art. 457 ust.1 pkt1) ustawy Pzp. Stanowi to przesłankę dla samodzielnego dokonania przez zamawiającego unieważnienia postępowania.

W ocenie Pawła Graneckiego oraz Igi Graneckiej (P. Granecki, I. Granecka, Prawo zamówień publicznych..., s. 825) artykuł 255 pkt 6 Pzp. koresponduje z treścią art. 146 Prawa zamówień publicznych z 2004 r., w którym to przepisie określone zostały przesłanki skutkujące unieważnieniem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powiązania obu tych przepisów w ocenie powyżej wskazanych osób nie można jednak ograniczać jedynie do art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. Korelacja art. 255 pkt 6 ustawy oraz 146 p.z.p z 2004 r. winna także rozciągać się na okoliczności unieważnienia umowy lub zmiany umowy, do których odnosi się art. 459 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności bądź zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik całego postępowania. W ślad za poglądem P. Graneckiego oraz I. Graneckiej można by przyjąć, że wszelkie wady mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania, jeśli nie dadzą się usunąć, będą stanowiły przesłankę do unieważnienia postępowania.

Warto zwrócić uwagę na stanowisko wyrażone przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 10 maja 2022 r. KIO 1074/22, zgodnie z którym „z art. 459 ust. 1 pkt 2 Pzp wynika, że Prezes UZP może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy wyłącznie w tych sytuacjach, o których mowa w art. 457 ust. 1 Pzp, czyli w tych samych, w których zamawiający mógł zapobiec zawarciu tej umowy dzięki unieważnieniu postępowania jako obciążonego nieusuwalną wadą. Jednak art. 256 p.z.p. przyznaje dodatkowo zamawiającemu uprawnienie do unieważnienia postępowania, ale wyłącznie przed upływem terminu składania ofert, jeżeli

**GMINA WERBKOWICE****REFERAT INWESTYCJI, ROZWOJU I PLANOWANIA**

ul. Zamojska 1, 22-550 Werbkowice  
tel. 84 6572080, faks 84 6572091  
werbkowice.pl, ug@werbkowice.pl

**Werbkowice, dnia 14 lipca 2025 r.**

wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania byłoby nieuzasadnione.

W przeciwieństwie do art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 Pzp, przesłanka unieważnienia z art. 256 ustawy Pzp jest nieostra i pozostawia zamawiającemu możliwość decyzji co do tego, w jakiej sytuacji uzna, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Przy czym, chodzi o okoliczności, które zaistniały lub ujawniły się po wszczęciu postępowania, ale nie później niż do upływu terminu składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) w zw. z art. 255 ustawy Pzp.

**Wójt**

***/-/ Monika Podolak***

.....  
*Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona  
do podejmowania czynności w jego imieniu*

Sporządziła: Katarzyna Banaszek-Romańska - inspektor ds. zamówień publicznych

Zatwierdził: Mariusz Marmucki - kierownik Referatu Inwestycji Rozwoju i Planowania

Opublikowano dnia 14 lipca 2025 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://przetargi.werbkowice.pl>